

**V. PARQUES Y
JARDINES EN ESPAÑA**

La población urbana crece entre dos y tres veces más que la rural y todo apunta a que esta tendencia se mantendrá en las próximas décadas. Este éxodo de las zonas rurales hacia la ciudad supone en nuestra cotidianeidad una cierta renuncia a los espacios verdes, considerados por la OMS (Organización Mundial de la Salud) como imprescindible por los beneficios que reportan en nuestro bienestar físico y emocional.

Las zonas verdes constituyen lugares de esparcimiento y recreo. También contribuyen a mitigar el deterioro urbanístico de las ciudades, a hacerlas más habitables.

Algunos jardines y parques antiguos albergan valiosas especies de flora y fauna merecedoras de una especial atención social.

La OMS recomienda que las urbes dispongan, como mínimo de entre 10 y 15 m² de área verde por habitante, distribuidos equitativamente.

En el estudio realizado en 12 ciudades españolas estudiadas solo Vitoria (20,8 m² de zona verde por habitante), Logroño (18,3), Pamplona (16,9), Madrid (15,9) y Santander (14,9) superan esa ratio establecida, mientras que Barcelona, Bilbao, Málaga, Valencia, y A Coruña no tienen siquiera 7m² de zona verde por habitante. Los ayuntamientos de San Sebastián y Alicante no ofrecieron datos al respecto.

La principal conclusión a la que se llega después del análisis es que todas las zonas estudiadas aprueban y con nota. Destaca positivamente la calidad natural de las zonas verdes, que merece de media un notable. En el bloque de la seguridad, aunque el 8% de los parques suspenden, la nota media es aceptable. Además fue realizada una encuesta a 20 visitantes de cada parque. Los datos son elocuentes: el 40% de los encuestados entiende que el parque al que acude habitualmente no es seguro. Pero hay una excepción: San Sebastián con sus tres zonas verdes sin una sola opinión negativa de usuarios respecto a la seguridad.

Los parques (de entre los estudiados, claro) percibidos por sus usuarios como menos seguros se encuentran en Madrid, Málaga y Alicante. Llama la atención el gran contraste entre los datos del análisis técnico de seguridad de los parques y la opinión de sus usuarios.

Por último, el equipamiento y otros servicios tan solo logran un aprobado de media y se han detectado en el 8% de los parques.

1. CIUDAD A CIUDAD.

1.1. Pamplona.

Parques estudiados: Media Luna, La Taconera, Yamaguchi

Lo mejor:

- Entre los mejores en calidad de espacios verdes.
- La posibilidad de disfrutar de césped en todas las zonas analizadas.
- La existencia de flores, y su óptimo estado de conservación y limpieza
- La existencia de fuentes
- Buena dotación (árboles, césped y flores o arbustos en la mayoría de las zonas, aunque solo hay maceteros o jardineras en el 7%).

Lo peor:

- No hay urinarios para perros en ninguna zona estudiada.
- Faltan zonas cubiertas en las que resguardarse de la lluvia.

1.2. Logroño.

Parques estudiados: Príncipe de Vergara (El Espolón), San Miguel, El Carmen.

Lo mejor:

- No tienen barreras arquitectónicas para minusválidos en sus zonas verdes urbanas, y disponen de obras artísticas en un óptimo estado de conservación.
- Dotación desigual en zonas verdes: buena en árboles y notable en flores y arbustos, pero deficiente en césped en sus zonas de esparcimiento.

Lo peor:

- No hay cubiertas en las que resguardarse de la lluvia.
- Solo uno de los parques tenía flores.
- La presencia de un canal de agua a ras de suelo sin señalizar.
- Farolas con cables sueltos al alcance de los niños.
- Deficiente el mantenimiento: césped 20%.

1.3. Santander.

Parques estudiados: Jardines de Pereda, Península de la Magdalena, Píquio.

Lo mejor:

- Papeleras en perfecto estado de conservación y limpieza y bien repartidas por la extensión del parque
- Buena dotación en zonas verdes (aunque pocos maceteros), pero equipamiento desigual.

Lo peor:

- El parque Perea no aprueba, el bloque de calidad debido al mal estado de conservación y limpieza del césped.
- La tercera peor nota en equipamiento.
- La segunda peor valoración global (6,4 puntos)

1.4. Valencia.

Parques estudiados: Parque del Oeste, Jardines del Real, Jardín del Turia (Tramo X-XI)

Lo mejor:

- Los parques mejor valorados de media (8.1 puntos)
- Árboles en perfecto estado de conservación y capaces de proveer una buena sombra.
- Buena dotación de zonas verdes y equipamiento.

Lo peor:

- Dos de los tres parques analizados tienen horario de cierre.
- Ninguno disponía de urinario específico para perros.

1.5. Alicante.

Parques estudiados: Lomorán, El Palmeral y el Castillo de San Fernando

Lo mejor:

- Las zonas de césped, son las mejores del estudio.
- Parques vallados o delimitados de alguna manera en su perímetro, muy útil para que los niños no se escapen.

Lo peor:

- Árboles, setos y flores en mal estado.
- Equipamiento (4,8 puntos). Ninguno de los parques analizados dispone de urinarios para perros y solo uno de ellos tiene un adecuado acceso para minusválidos.
- Junto con Logroño, la única ciudad en la que 2 de los 3 parques analizados carecen de flores.

1.6. A Coruña.

Parques estudiados: Jardines Méndez Núñez, Parque Santa Margarita y Parque Europa.

Lo mejor:

- El mejor equipo junto con el de Bilbao
- Los segundos mejores en la valoración global (7,9).
- Parques abiertos todo el día y diseñados para facilitar el acceso a usuarios minusválidos.
- Junto con los de Barcelona, disponen de las mejores zonas cubiertas.
- Entre las mejores zonas de árboles

Lo peor:

- El tráfico atraviesa dos de los parques analizados.

1.7. Barcelona.

Parques estudiados: Parque de Ciudadela, Diagonal Mar, Parque Guell

Lo mejor:

- Todos los parques analizados permanecen cerrados a ciertas horas del día.
- Todos los parques tienen bancos, obras artísticas y fuentes en buen estado de conservación y limpieza.
- Uno de los mejores ante la presencia de zonas cubiertas.
- Notable en árboles y maceteros, pero lo peor las flores y el césped que están deteriorados en la mayor parte de los casos.

Lo peor:

- Árboles, setos y flores en mal estado.
- El equipamiento (4,8 puntos), ninguno de los parques analizados dispone de urinarios para perros y solo uno tiene un adecuado acceso para minusválidos.
- Junto con lo de Logroño la única ciudad en la que 2 de los 3 parques analizados carecen de flores.

1.8. Madrid.

Parques estudiados: El Retino, Parque del Oeste, y Jardín del Capricho.

Lo mejor:

- Uno de los mejores parques en la calidad de las zonas verdes (9 puntos)
- Los tres parques visitados tienen zona de árboles y de flores.
- Obras artísticas en buen estado de conservación.

Lo peor:

- Los peores en equipamiento (4,5 puntos).
- Ninguno cuenta con áreas infantiles o áreas cubiertas.
- Ninguno tiene urinarios para perros.

1.9. San Sebastián.

Parques estudiados: Aiete, Miramón y Cristina Enea.

Lo mejor:

- La segunda mejor valoración global (7,9puntos).
- Los segundos mejores en calidad de las zonas verdes.
- Todos disponen de áreas infantiles de juegos, obras artísticas y fuentes en buen estado de conservación y facilitan el acceso a los minusválidos.

Lo peor:

- Carecen de acceso para perros
- Todos permanecen cerrados a determinadas horas del día.
- Dos de ellos tiene varias zonas sin señalización y barandillas.

1.10. Bilbao.

Parques estudiados: Doña Casilda, Etxebarria y Parque Europa (Txurdinaga).

Lo mejor:

- El equipamiento el mejor de los estudiados.
- El gran numero de papeleras en un óptimo estado de conservación y limpieza.

1.11. Vitoria.

Parques estudiados: La Florida, Lakua-Arriaga y el Prado.

Lo mejor:

- Las 3 zonas verdes permanecen abiertas todo el día.
- Única ciudad con carril bici.
- Ausencia de barreras arquitectónicas para los minusválidos en todas las zonas
- Buena dotación en zonas verdes (si bien hay césped solo en el 70% de los casos).

Lo peor:

- La peor valoración en calidad de césped, árboles, etc.

1.12. Málaga.

Parques estudiados: Pablo Ruiz Picasso, Paseo del Príncipe y Parque del Oeste.

Lo mejor:

- El cuidado, el estado de limpieza y conservación en los suelos que destacan también por no tener caminos cerrados para los usuarios.

Lo peor:

- La peor nota global con 6 puntos.
- Sólo uno de los parques se encuentra libre de tráfico.
- La presencia en unos de los parques de tapa metálica en el suelo con agujeros y óxido pudiendo resultar cortantes.

2. DATOS DEL ESTUDIO.

- El 64% de las zonas verdes permanecen abiertas en las zonas verdes.
- En el 58,3% existe tráfico que afecta al normal desarrollo de las actividades de ocio. Entre éstas en el 54 % de los casos el tráfico atraviesa las zonas verdes, en el 38 % este es periférico mientras que en el 8% la circulación se da de las dos maneras.
- El 89% de las zonas verdes cuentan con árboles. Se han visto árboles deteriorados y en mal estado.
- El 14% de las zonas verdes lucían zonas de césped descuidado, mientras que la limpieza no era la adecuada en el 7%. En cuanto a la posibilidad de pisar césped, en el 19% de las zonas no se permitía hacer uso del mismo.
- El 22 % de las zonas verdes carecían de flores. En las que existían el estado de conservación no era el idóneo y en el 11%, de las flores estaban en mal estado o con signos de vandalismo.
- Había setos en el 92% de los espacios verdes y en el 14 % de estos se detectó falta de limpieza.
- El 44% de las zonas verdes carecen de espacios verdes mientras de los que tenían el 10 %, se encontraban en mal estado.
- Las zonas cubiertas donde resguardarse del sol y la lluvia brillaban por su ausencia en el 67% de las áreas verdes
- El 92% contaba con fuentes de las cuales el 12 % carecen de suministro de agua potable, el 6% ornamental y el 82% tenían de ambos tipos.
- El 83% de los espacios verdes está vallado o delimitado de alguna manera en su perímetro.

- El 53% de las áreas verdes carecen de aseos públicos gratuitos y tan solo en el 52% de éstos, el estado de limpieza es óptimo.
- El 78 % de las zonas verdes carecen de urinarios para perros.
- El 78% de las zonas verdes cuentan con obras artísticas y tres de ellas en buen estado de conservación.
- El 97% de los espacios verdes tenían papeleras pero en una de cada cuatro el estado de conservación no era el adecuado y en cuanto a la limpieza de éstas, solo el 8% presentaba un estado óptimo.
- En todas las zonas había zonas para sentarse y el 17% se encontraba con falta de mejor mantenimiento.
- El 25% de las zonas verdes carecen de área infantil recreativa y en el 30% de las zonas en las que existía, su estado de conservación no era el adecuado. Si bien resultaba al menos aceptable la limpieza brillaba por su ausencia en el 7% de las áreas pero era óptimo en el 70%.
- Tan solo el 8% de los espacios verdes contaba con carril específico para bicis.
- El 17% de los parques no están adecuadamente adaptados para ser visitados por minusválidos.